

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 30/2021(95))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΟΜΕΓΑ CH», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΟΜΕΓΑ CHANNEL LTD»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Μαΐου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 29(3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

29(3) Για τα αναφερόμενα στα εδάφια (1) και (2) προγράμματα που μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν την υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι προηγείται ακουστική

προειδοποίηση ή να αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους.

29(1) Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.

29(2) Η πιο πάνω στο εδάφιο (1) προβλεπόμενη υποχρέωση, επεκτείνεται επίσης και σε άλλα προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, εκτός αν εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή άλλης τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δεν βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις εκπομπές αυτές.

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: (δ) μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική).

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **8.4.2021** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 4:

1. Στις **6.2.2021**, ημέρα Σάββατο, μεταξύ των ωρών **18:00 – 18:15**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ στο απογευματινό Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με **τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των ΗΠΑ**, κατά τη διάρκεια του οποίου προβλήθηκε **οπτικό και λεκτικό υλικό, που ήτο ενδεχόμενο να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να προηγηθεί ακουστική προειδοποίηση ή να αναγνωρίζεται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του, κατά παράβαση του άρθρου 29(3) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του απογευματινού Δελτίου Ειδήσεων, μεταδόθηκαν τα εξής:

ΤΙΤΛΟΣ ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΤΡΙΠΛΟ ΦΟΝΙΚΟ ΓΙΑ ... ΧΙΟΝΙ

- Εισαγωγή από την Παρουσιάστρια: «Σοκ προκαλεί το τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των Ηνωμένων Πολιτειών, αφού 47χρονος σκότωσε δυο γείτονές του και στη συνέχεια έθεσε τέρμα στη ζωή του επειδή τα θύματα φτυάριζαν χιόνι στην αυλή του σπιτιού του».

Στη συνέχεια, προβάλλεται εικόνα από κάμερα ασφαλείας, όπου φαίνεται ένας χιονισμένος δρόμος, ένας άνθρωπος που στέκεται στο βάθος και δυο άλλοι κατά μήκος του δρόμου. Ταυτόχρονα με την προβολή της εικόνας ακούγεται ένας πυροβολισμός με την κραυγή πόνου ενός άνδρα, που φαίνεται να προσπαθεί να απομακρυνθεί σφαδάζοντας και στη συνέχεια ένας δεύτερος πυροβολισμός που ρίχνει κάτω και την γυναίκα που στεκόταν στο δρόμο, βγάζοντας και εκείνη μια κραυγή. Ο κτυπημένος άνδρας φωνάζοντας “My God” («Θεέ μου») φαίνεται να απομακρύνεται από την σκηνή, ενώ ο άνδρας που βρισκόταν στο βάθος κατευθύνεται κοντά στην πεσμένη γυναίκα που είναι ακόμα ζωντανή και την πυροβολεί ξανά εξ επαφής δυο φορές, με αποτέλεσμα αυτή να σταματήσει να κινείται. Ακολούθως, ο δράστης φαίνεται να κινείται προς την κατεύθυνση του κτυπημένου άνδρα.

Στο εν λόγω στιγμιότυπο διάρκειας 12 δευτερολέπτων, οι ενέργειες των πρωταγωνιστών είναι καθ' όλα ευδιάκριτες, ενώ στο σημείο των πυροβολισμών εξ επαφής, η φιγούρα της γυναίκας γίνεται θολή μέσω τεχνικής επεξεργασίας, παρόλο ότι ο τηλεθεατής αντιλαμβάνεται πλήρως την θανάσιμη ακινητοποίησή της από τον δράστη.

Το στιγμιότυπο μεταδόθηκε συνολικά 4 φορές στο πλαίσιο του ρεπορτάζ, ενώ μεταδόθηκε και άλλο στιγμιότυπο με τον δράστη να επιστρέφει με καραμπίνα (αντί περιστρόφου που σύμφωνα με το ρεπορτάζ κρατούσε στην αρχή) και να πυροβολεί ξανά δυο φορές την ακινητοποιημένη γυναίκα.

Παράλληλα, με το στιγμιότυπο, η δημοσιογράφος που επιμελήθηκε το ρεπορτάζ αναφέρει τα εξής:

- Δημοσιογράφος: «Ο Τζέιμς και η Λίζα Γκόνι δέχονται απανωτά πυρά από τον 47χρονο γείτονά τους Τζέφρι Σπέιντ στην Πενσυλβάνια των Ηνωμένων Πολιτειών. Όλα ξεκίνησαν όταν ο 50χρονος Τζέιμς και η 48χρονη σύζυγός του αρχίζουν να φτυαρίζουν το χιόνι μπροστά από το σπίτι τους, με αποτέλεσμα αυτό να καταλήγει στην αυλή του απέναντι σπιτιού. Το ζευγάρι αρχίζει να διαπληκτίζεται έντονα με τον 47χρονο γείτονά του, ο οποίος μετά από λίγο μπαίνει στο σπίτι του και επιστρέφει με ένα περιστρόφο. Αφού έριξε ορισμένες σφαίρες στον αέρα, πυροβολεί εν ψυχρώ το ζευγάρι. Στη συνέχεια, πηγαίνει στο σπίτι, παίρνει μια καραμπίνα και ξαναβγαίνει για να συνεχίσει το μακάβριο έργο του».

[Στο σημείο αυτό ακούγεται μια συζήτηση προφανώς από περίοικους, ενώ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης και η μετάφραση: «- Τι έγινε;» «- Καλέστε την Αστυνομία» «Πήγαινε φέρε το κινητό μου»]

- Δημοσιογράφος: «Και όταν συνειδητοποιεί τι έχει κάνει μπαίνει στο σπίτι του, στρέφει το όπλο στον εαυτό του και βάζει τέλος στην ζωή του».

[Στο σημείο αυτό ακούγεται ένας Αστυνομικός να κάνει επί τόπου αναφορά, ενώ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης και η μετάφραση: «Ο δράστης μπορεί να είναι μέσα στο σπίτι. Έχουμε έναν πυροβολισμό. Μπορεί να έχει σκοτωθεί». Στην συνέχεια, προβάλλεται περίοικος γυναίκα να κάνει δηλώσεις,

ενώ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης και η μετάφραση: «Τα είδα όλα! Περπατούσε το δρομάκι πυροβολώντας, ανέβηκε, πήρε την καραμπίνα και επέστρεψε».]

- Δημοσιογράφος: «Σύμφωνα με την αναγγελία θανάτου, ο δράστης ήταν βετεράνος του Ναυτικού και της Εθνοφρουράς».

2. Στις **6.2.2021**, ημέρα Σάββατο, μεταξύ των ωρών **18:00 – 18:15**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ στο απογευματινό Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με **τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των ΗΠΑ**, κατά τη διάρκεια του οποίου προβλήθηκε **οπτικό και λεκτικό υλικό, ακατάλληλο για ανηλίκους και που πιθανόν θίγει τις ευαισθησίες των τηλεθεατών, χωρίς να είναι σύντομο και χωρίς να υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **6.2.2021**, ημέρα Σάββατο, μεταξύ των ωρών **20:05 – 21:15**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με **τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των ΗΠΑ**, κατά τη διάρκεια του οποίου προβλήθηκε **οπτικό και λεκτικό υλικό, που ήτο ενδεχόμενο να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να αναγνωρίζεται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του**, κατά παράβαση του **άρθρου 29(3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, μεταδόθηκαν τα εξής:

ΤΙΤΛΟΙ ΕΙΔΗΣΕΩΝ:

Τίτλος στην οθόνη: ΣΟΚ ΑΠΟ ΤΡΙΠΛΟ ΦΟΝΙΚΟ ΣΤΙΣ ΗΠΑ

Δεκτικό: «Ασύλληπτο τριπλό φονικό στις Ηνωμένες Πολιτείες. Άνδρας πυροβόλησε και σκότωσε δυο γείτονές του για λίγο χιόνι που έμπαινε στην αυλή του. Ακολουθως, έθεσε τέρμα στη ζωή του».

[Ταυτόχρονα, προβάλλεται εικόνα από κάμερα ασφαλείας, όπου φαίνεται ένας χιονισμένος δρόμος, ένας άνθρωπος που στέκεται στο βάθος και πλησιάζει ένα άλλο άτομο που είναι πεσμένο, ενώ τρίτο άτομο φεύγει από την σκηνή. Καθώς, ο άνδρας πλησιάζει στο άτομο που βρίσκεται κάτω, η εικόνα θολώνει μέσω τεχνικής επεξεργασίας].

Γύρω στο 13^ο λεπτό του Δελτίου Ειδήσεων επαναλαμβάνεται ο πιο πάνω τίτλος και περίληψη της είδησης, μαζί με το προαναφερθέν οπτικό υλικό.

ΡΕΠΟΡΤΑΖ

- Εισαγωγή από την Παρουσιάστρια: «Τώρα σοκ έχει προκαλέσει στις Ηνωμένες Πολιτείες το τριπλό φονικό στην Πενσυλβάνια με αφορμή το χιόνι. 47χρονος σκότωσε ζευγάρι γειτόνων του επειδή φτυάριζε χιόνι στην αυλή του. Στη συνέχεια, έδωσε τέλος στη δική του ζωή. **Να αναφέρουμε ότι οι εικόνες που ακολουθούν μπορεί να ενοχλήσουν**».

Στη συνέχεια, προβάλλεται εικόνα από κάμερα ασφαλείας, όπου φαίνεται ένας χιονισμένος δρόμος, ένας άνθρωπος που στέκεται στο βάθος και δυο άλλοι κατά μήκος του δρόμου. Ταυτόχρονα με την προβολή της εικόνας ακούγεται ένας πυροβολισμός με την κραυγή πόνου ενός άνδρα, που φαίνεται να προσπαθεί να απομακρυνθεί σφαδάζοντας και στη συνέχεια ένας δεύτερος πυροβολισμός που ρίχνει κάτω και την γυναίκα που στεκόταν στο δρόμο, βγάζοντας και εκείνη μια κραυγή. Ο κτυπημένος άνδρας φωνάζοντας “My God” («Θεέ μου») φαίνεται να απομακρύνεται από την σκηνή, ενώ ο άνδρας που βρισκόταν στο βάθος κατευθύνεται κοντά στην πεσμένη γυναίκα που είναι ακόμα ζωντανή και την πυροβολεί ξανά εξ επαφής δυο φορές, με αποτέλεσμα αυτή να σταματήσει να κινείται. Ακολουθως, ο δράστης φαίνεται να κινείται προς την κατεύθυνση του κτυπημένου άνδρα.

Στο εν λόγω στιγμιότυπο διάρκειας 12 δευτερολέπτων, η εικόνα έχει υποστεί τεχνική επεξεργασία (θόλωμα εικόνας). Παρ' όλα αυτά, ο τηλεθεατής αντιλαμβάνεται πλήρως τις ενέργειες των πρωταγωνιστών, ιδιαιτέρως λόγω των πυροβολισμών και των κραυγών που επαναλαμβάνονται.

Το στιγμιότυπο μεταδόθηκε συνολικά 4 φορές στο πλαίσιο του ρεπορτάζ, ενώ μεταδόθηκε και άλλο στιγμιότυπο (επίσης με τεχνική επεξεργασία – θόλωμα εικόνας) με τον δράστη να επιστρέφει με καραμπίνα (αντί περιστρόφου που σύμφωνα με το ρεπορτάζ κρατούσε στην αρχή) και να πυροβολεί ξανά δυο φορές την ακινητοποιημένη γυναίκα.

Παράλληλα, με το στιγμιότυπο, η δημοσιογράφος που επιμελήθηκε το ρεπορτάζ αναφέρει τα εξής:

- Δημοσιογράφος: «Ο Τζέιμς και η Λίζα Γκόνι δέχονται απανωτά πυρά από τον 47χρονο γείτονά τους Τζέφρι Σπέιντ στην Πενσυλβάνια των Ηνωμένων Πολιτειών. Όλα ξεκίνησαν όταν ο 50χρονος Τζέιμς και η 48χρονη σύζυγός του αρχίζουν να φτυαρίζουν το χιόνι μπροστά από το σπίτι τους, με αποτέλεσμα αυτό να καταλήγει στην αυλή του απέναντι σπιτιού. Το ζευγάρι αρχίζει να διαπληκτίζεται έντονα με τον 47χρονο γείτονά του, ο οποίος μετά από λίγο μπαίνει στο σπίτι του και επιστρέφει με ένα περιστρόφο. Αφού έριξε ορισμένες σφαίρες στον αέρα, πυροβολεί εν ψυχρώ το ζευγάρι. Στη συνέχεια, πηγαίνει στο σπίτι, παίρνει μια καραμπίνα και ξαναβγαίνει για να συνεχίσει το μακάβριο έργο του».

[Στο σημείο αυτό ακούγεται μια συζήτηση προφανώς από περίοικους, ενώ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης και η μετάφραση: «- Τι έγινε;» «- Καλέστε την Αστυνομία» «Πήγαινε φέρε το κινητό μου»]

- Δημοσιογράφος: «Και όταν συνειδητοποιεί τι έχει κάνει μπαίνει στο σπίτι του, στρέφει το όπλο στον εαυτό του και βάζει τέλος στην ζωή του».

[Στο σημείο αυτό ακούγεται ένας Αστυνομικός να κάνει επί τόπου αναφορά, ενώ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης και η μετάφραση: «Ο δράστης μπορεί να είναι μέσα στο σπίτι. Έχουμε έναν πυροβολισμό. Μπορεί να έχει σκοτωθεί». Στην συνέχεια, προβάλλεται περίοικος γυναίκα να κάνει δηλώσεις,

ενώ αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης και η μετάφραση: «Τα είδα όλα! Περπατούσε το δρομάκι πυροβολώντας, ανέβηκε, πήρε την καραμπίνα και επέστρεψε».]

- Δημοσιογράφος: «Σύμφωνα με την αναγγελία θανάτου, ο δράστης ήταν βετεράνος του Ναυτικού και της Εθνοφρουράς».

4. Στις **6.2.2021**, ημέρα Σάββατο, μεταξύ των ωρών **20:05 – 21:15**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με **τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των ΗΠΑ**, κατά τη διάρκεια του οποίου προβλήθηκε **οπτικό και λεκτικό υλικό, ακατάλληλο για ανηλίκους και που πιθανόν θίγει τις ευαισθησίες των τηλεθεατών, χωρίς να είναι σύντομο**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος ημερομ. **5.5.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Σημειώνεται ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ή / και να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης των εν λόγω ρεπορτάζ, κρίνουμε ότι:

Στις **6.2.2021**, ημέρα Σάββατο, μεταξύ των ωρών **18:00 – 18:15**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ στο απογευματινό Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με **τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των ΗΠΑ**, κατά τη

διάρκεια του οποίου προβλήθηκε οπτικό και λεκτικό υλικό, που ήτο ενδεχόμενο να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να προηγηθεί ακουστική προειδοποίηση ή να αναγνωρίζεται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του, κατά παράβαση του άρθρου 29(3) (υποστοιχείο 1) του προαναφερθέντος Νόμου και που πιθανόν θίγει τις ευαισθησίες των τηλεθεατών, χωρίς να είναι σύντομο και χωρίς να υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική), κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(δ) (υποστοιχείο 2) των προαναφερθέντων Κανονισμών (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 4 - 6 της παρούσας απόφασης).

Στις **6.2.2021**, ημέρα Σάββατο, μεταξύ των ωρών **20:05 – 21:15**, ο οργανισμός μετέδωσε ρεπορτάζ στο **Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με **τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβανία των ΗΠΑ**, κατά τη διάρκεια του οποίου προβλήθηκε οπτικό και λεκτικό υλικό, που ήτο ενδεχόμενο να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να αναγνωρίζεται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά του, κατά παράβαση του άρθρου 29(3) (υποστοιχείο 3) του προαναφερθέντος Νόμου και που πιθανόν θίγει τις ευαισθησίες των τηλεθεατών, χωρίς να είναι σύντομο, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** (υποστοιχείο 4) των προαναφερθέντων Κανονισμών (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 7 - 9 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή των Δικηγόρων του, ημερομ. 5.5.2021, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι το πνεύμα της ελεύθερης μετάδοσης και λήψης πληροφοριών διαφυλάσσεται από το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν αμφισβητεί το αναφαίρετο και

κατοχυρωμένο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης που κάθε πολίτης απολαμβάνει σε μια ευνομούμενη Πολιτεία. Περαιτέρω, η Αρχή επιθυμεί να τονίσει ότι διαχρονικά είναι υποστηρικτής της ελευθερίας έκφρασης και ελευθεροτυπίας, της ελεύθερης καλλιτεχνικής έκφρασης και της ανεξαρτησίας και ακεραιότητας των δημιουργών. Η Αρχή δεν περιορίζει την ελευθερία έκφρασης του οποιουδήποτε, αλλά οριοθετεί το θεμιτό πλαίσιο άσκησης του δικαιώματος αυτού, ώστε ταυτόχρονα με την άσκησή του να μην παραβιάζονται ή να βλάπτονται τα δικαιώματα άλλων ατόμων. Αυτό άλλωστε αποδεικνύεται μέσα από τη δράση και τις αποφάσεις της Αρχής.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η προβολή των επίμαχων στο υπ' αναφορά ρεπορτάζ πλάνων συνοδευόμενων από τη λεκτική περιγραφή της σκηνής ήταν απαραίτητη ως προς την πλήρη κατανόηση από το κοινό των γεγονότων που οδήγησαν στο υπ' αναφορά φονικό και της συμπεριφοράς που οδήγησε το δράστη στο φονικό [...] και την ανάγκη του σταθμού για παροχή ορθής και ειλικρινούς πληροφόρησης και προώθησης ιδανικών για την πρόληψη της εγκληματικότητας», η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Ο οργανισμός, ως μέσο μαζικής ενημέρωσης που έχει παγκύπρια κάλυψη και έχει απρόσκοπτη πρόσβαση σε όλα σχεδόν τα νοικοκυριά της χώρας, θα πρέπει στην επιλογή της ειδησεογραφίας που θα προβάλει να ξεχωρίζει τι αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί, από αυτά που δεν έχουν καμία χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκουν στις ειδήσεις μεταξύ άλλων του εντυπωσιασμού και της πρόκλησης έντονων συναισθημάτων στον τηλεθεατή μέσω της προβολής ακραίας βίας. Ακριβώς, στην υπό εξέταση υπόθεση, η Αρχή δεν αντιλαμβάνεται τη χρησιμότητα της προβολής μιας είδησης (την οποία επιμελήθηκε άλλος τηλεοπτικός οργανισμός που εκπέμπει και είναι αδειοδοτημένος στην Ελλάδα) που αφορά σε τριπλό φονικό που σημειώθηκε στην Πενσυλβάνια των Ηνωμένων Πολιτειών και πώς αυτή η μετάδοση προωθεί ιδανικά στην πρόληψη της εγκληματικότητας στους Κύπριους τηλεθεατές που την παρακολουθούν. Ακόμα όμως και στην περίπτωση που γίνει αποδεκτή η αναγκαιότητα μετάδοσης της εν λόγω είδησης, ο οργανισμός

όχι μόνο δεν προειδοποίησε επαρκώς τους τηλεθεατές για το οπτικοακουστικό υλικό που θα ακολουθούσε, αλλά μετέδωσε κατ' επανάληψη (4 φορές) το στιγμιότυπο διάρκειας 12 δευτερολέπτων, στο οποίο ο δράστης πυροβολεί τα θύματά του, με τις κινήσεις / ενέργειες του ιδίου και των θυμάτων να είναι καθ' όλα ευδιάκριτες, εκ των οποίων και η θανάσιμη ακινητοποίηση της γυναίκας.

Η Αρχή χαιρετίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός κατά τον ισχυρισμό του «παραδέχεται ότι κατά την προβολή του υπό κρίση ρεπορτάζ στο απογευματινό Δελτίο Ειδήσεων, σημειώθηκε παράλειψη από μεριάς του στην παροχή επαρκούς ρητής προειδοποίησης και / ή οπτικής σήμανσης ως προς το περιεχόμενο που προβλήθηκε». Παρ' όλα αυτά, η επισήμανση του οργανισμού ότι «έχει δοθεί καθοδήγηση από την παρουσιάστρια ως προς το περιεχόμενο που θα ακολουθούσε μέσω εισαγωγικής της δήλωσης», δεν αποτελεί ελαφρυντικό για τον οργανισμό, δεδομένου ότι ο Νομοθέτης έχει προνοήσει ρητώς όπως σε τέτοιες μεταδόσεις υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση. Στην περίπτωση δε του ρεπορτάζ κατά το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, «προηγήθηκε ρητή προειδοποίηση», όπως πολύ σωστά ισχυρίζεται ο οργανισμός. Ωστόσο, η προβολή του συγκεκριμένου οπτικοακουστικού υλικού, που ήταν ακατάλληλο για ανηλικούς και πιθανόν να έθιγε τις ευαισθησίες των τηλεθεατών δεν ήταν σύντομο.

Ο οργανισμός επίσης σε ισχυρισμό του παραδέχεται ότι «περιορίστηκε, **παρά τις επαναλήψεις που σημειώθηκαν στα πλάνα του**, στην προβολή του ρεπορτάζ εντός της ίδιας μέρας, στο πλαίσιο παράθεσης της είδησης» και ότι δεν έγινε «εκμετάλλευση της προβολής του για σκοπούς άλλους πλην ειλικρινούς πρόθεσης για ενημέρωση του κοινού ως προς το περιεχόμενο της είδησης». Η Αρχή δεν αμφισβητεί την ειλικρινή πρόθεση του οργανισμού να ενημερώσει. Διαπιστώνει όμως ότι ο οργανισμός επέλεξε να αναπαράγει ένα έτοιμο προπαρασκευασμένο ρεπορτάζ, το οποίο ετοίμασε και επιμελήθηκε ένας άλλος τηλεοπτικός οργανισμός, σχετικά με μια είδηση χαμηλής

ενημερωτικής αξίας. Σε κάθε περίπτωση, ο οργανισμός θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός και επιλεκτικός στα ρεπορτάζ που αποφασίζει να φιλοξενήσει στα Δελτία Ειδήσεών του, λαμβάνοντας πρωτίστως υπόψη αφενός τις ευαισθησίες των τηλεθεατών και αφετέρου ότι ανάμεσα στο κοινό που παρακολουθεί τα Δελτία Ειδήσεων υπάρχουν ενδεχομένως και ανήλικοι.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(3)** (υποστοιχεία **1** και **3**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(2)(δ)** (υποστοιχεία **2** και **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

κ.π.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 30/2021(95)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΟΜΕΓΑ CH», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΟΜΕΓΑ CHANNEL LTD»

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Αυγούστου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **19 Μαΐου 2021** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 24(2)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

29(3) Για τα αναφερόμενα στα εδάφια (1) και (2) προγράμματα που μεταδίδονται σε μη κωδικοποιημένη μορφή, οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν την υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι προηγείται ακουστική

προειδοποίηση ή να αναγνωρίζονται από την παρουσία ενός οπτικού συμβόλου καθ' όλη τη διάρκειά τους.

29(1) Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.

29(2) Η πιο πάνω στο εδάφιο (1) προβλεπόμενη υποχρέωση, επεκτείνεται επίσης και σε άλλα προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, εκτός αν εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή άλλης τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δεν βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις εκπομπές αυτές.

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: (δ) μετάδοση τυχόν σκηνών ακατάλληλων για ανηλίκους ή που πιθανόν θίγουν τις ευαισθησίες των τηλεθεατών είναι σύντομες και υπάρχει οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική).

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **4.6.2021** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του. Επιπλέον, η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Τονίστηκε, επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις πιο πάνω προθεσμίες η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος ημερομ. **23.6.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄)** υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Σημειώνεται ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς.

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, όπως αυτές έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του στην επιστολή του ημερομ. 23.6.2021, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι μεταξύ άλλων «το σύντομο χρονικό διάστημα και ο τρόπος με τον οποίο κορυφώθηκε μια φαινομενική απλή φιλονικία μεταξύ γειτόνων, καταλήγοντας στη δολοφονία ενός ζευγαριού και κατόπιν σε αυτοχειρία του δράστη [...] αναγάγουν την είδηση σε ιδιαίτερα συγκλονιστική, για την οποία ο σταθμός υπέχει υποχρέωση κάλυψης και ενημέρωσης, παράθεση της οποίας εμπίπτει στη σφαίρα του δημοσίου συμφέροντος», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Η μετάδοση της

συγκεκριμένης είδησης, της διαμάχης δηλ. γειτόνων στην Πενσυλβάνια των Η.Π.Α., η οποία είχε ως αποτέλεσμα τη εν ψυχρώ δολοφονία του ζευγαριού και την αυτοχειρία του δράστη, σε καμία περίπτωση δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Τουναντίον, η επανειλημμένη τροφοδότηση των τηλεθεατών με τέτοιου είδους ειδήσεις, δυνατόν να τους εξοικειώσει με την αργιότητα που αυτές περιλαμβάνουν και γιατί όχι να τους δώσει «ιδέες» για μελλοντικό χειρισμών παρόμοιων περιστατικών. Όπως έχει επισημανθεί στην απόφαση της Αρχής ημερομ. 19.5.2021, ο οργανισμός επέλεξε να αναπαράγει ένα έτοιμο προπαρασκευασμένο ρεπορτάζ, το οποίο ετοίμασε και επιμελήθηκε ένας άλλος τηλεοπτικός οργανισμός, σχετικά με μια είδηση χαμηλής ενημερωτικής αξίας. Σε κάθε περίπτωση, ο οργανισμός θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός και επιλεκτικός στα ρεπορτάζ που αποφασίζει να φιλοξενήσει στα Δελτία Ειδήσεών του, λαμβάνοντας πρωτίστως υπόψη αφενός τις ευαισθησίες των τηλεθεατών και αφετέρου ότι ανάμεσα στο κοινό που παρακολουθεί τα Δελτία Ειδήσεων υπάρχουν ενδεχομένως και ανήλικοι.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό για την «ενός βαθμού τεχνική επεξεργασία» που έχουν υποστεί τα πλάνα του ρεπορτάζ, η Αρχή χαιρετίζει την παραδοχή του οργανισμού ότι «έχρηζαν καλύτερης και εκτενέστερης αλλοίωσης». Σε καμία ωστόσο περίπτωση, η «μερική προσπάθεια συμμόρφωσης» που επικαλείται ο οργανισμός, δεν μπορεί να αποτελέσει ελαφρυντικό.

Επιπλέον, ούτε ο ισχυρισμός ότι η «εκ των προτέρων αναφορά, έστω και εισαγωγικά, όπως έγινε από τους παρουσιαστές των εκπομπών, από μόνη της ενδεχομένως δυνατό να προϊδεάσει το κοινό για το επικείμενο περιεχόμενο που θα ακολουθούσε» γίνεται αποδεκτός. Το γεγονός ότι ο Νομοθέτης κάνει ρητή αναφορά σε «οπτική ή ηχητική προειδοποίηση (λεκτική)» στον Κανονισμό 24(2)(δ) των προαναφερθέντων Κανονισμών δείχνει ακριβώς την υποχρέωση ύπαρξης ξεκάθαρης και έγκαιρης προειδοποίησης στους τηλεθεατές για το περιεχόμενο που θα ακολουθήσει. Δεδομένου μάλιστα ότι πρόκειται για

μετάδοση εντός της οικογενειακής ζώνης, η υποχρέωση καθίσταται ακόμα πιο επιτακτική.

Όσον αφορά στη δημοσιοποίηση της εν λόγω είδησης μέσω διαδικτύου, θα έπρεπε να αφήνει αδιάφορο τον οργανισμό, διότι γνωρίζει πολύ καλά πως η λειτουργία των διαδικτυακών μέσων ενημέρωσης δεν διέπεται από τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς.

Σε σχέση με την αναφορά του οργανισμού στην αρχή της αναλογικότητας, η Αρχή επισημαίνει ότι σε όλες τις ενόπιόν της υποθέσεις ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99. Γι αυτό και πάντοτε, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, ήτοι το δικαίωμα του τηλεοπτικού οργανισμού να επιλέγει ελεύθερα και απρόσκοπτα τα προγράμματα που θα μεταδώσει, αλλά και το δικαίωμα του κοινού για ποιοτικά προγράμματα.

Ως προς την αναφορά του οργανισμού ότι στον ενδεχόμενο κίνδυνο πολλαπλότητας, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην **προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 31-5-2005** και στην **προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16-5-2005**, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό.

Ενδεικτικά, στην **προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ.16-5-2005**, μεταξύ άλλων, αναφέρεται:

«Έπειτα η Αιτήτρια εισηγείται ότι υπάρχει πολλαπλότητα κατηγοριών κατά το ότι, ενώ συγκεκριμένες κατηγορίες, όπως εξειδικεύεται στην αγόρευση,

αφορούν τα ίδια γεγονότα και έτσι συνιστούν το ίδιο ουσιαστικά αδίκημα, διατυπώνονται με πολλαπλότητα και επιβάλλεται κύρωση σε όλες. Όπως παρατηρεί βέβαια και η ευπαίδευτη συνήγορος για την ΑΡΚ, η εισήγηση είναι με ανακρίβεια που αναφέρεται σε πολλαπλότητα, με σχετική παραπομπή στα λεχθέντα από τον Κωνσταντινίδη, Δ., στην υπόθεση *ANTENNA ΛΤΑ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου*, 362/03, 27.2.2004.

Το παράπονο της Αιτήτριας δεν είναι ότι σε μια κατηγορία περιέχονται περισσότερα του ενός αδικήματα αλλά ότι διάφορες κατηγορίες αφορούν τα ίδια γεγονότα, οπότε το θέμα ανάγεται στην καταλληλότητα επιβολής ποινής για όλες τις κατηγορίες παρά στην ελαττωματικότητα του κατηγορητηρίου. Και έτσι όμως, παρατηρώ ότι η εισήγηση δεν είναι ορθή ούτε επί των δικών της όρων. Κατά πρώτο, οι ομάδες κατηγοριών που αναφέρει η αιτήτρια ως βασιζόμενες στα ίδια γεγονότα δεν είναι έτσι.

Παίρνω την πρώτη ομάδα, αλλά τα ίδια ισχύουν και για άλλες. Λέγει η Αιτήτρια ότι οι κατηγορίες 1-6 αφορούν τα ίδια γεγονότα. Αυτό είναι ανακριβές, αφού οι κατηγορίες 1-2 αφορούν την εκπομπή "Η Λάμψη", οι κατηγορίες 3-5 αφορούν την εκπομπή "Θησαυροφυλάκιο", και η κατηγορία 6 αφορά την εκπομπή "Τα Νέα του ΑΝΤ1. Έπειτα, η κάθε κατηγορία, ακόμα και ως προς την ίδια εκπομπή, αφορά διαφορετική χρονικά παράβαση στα πλαίσια της ίδιας εκπομπής. Διαπιστώνεται λοιπόν ότι η κάθε παράβαση βασίζεται αυτοτελώς στα δικά της γεγονότα και το ότι ορισμένες παραβάσεις μπορεί να αφορούν την ίδια εκπομπή της ίδιας ημέρας ουδόλως είναι θέμα πολλαπλότητας έστω και αν θα μπορούσε να αντανακλά στο θέμα των κυρώσεων-.

Ακόμα όμως και στο βαθμό που οι κατηγορίες είχαν "συγγένεια" εκπομπής και ημέρας, η ΑΡΚ δεν επέβαλε κυρώσεις σε όλες τις κατηγορίες. Κατ' ακρίβεια η ΑΡΚ επέβαλε κυρώσεις μόνο για τις παραβάσεις του άρθρου 34(2) και δεν επέβαλε κυρώσεις για τις παραβάσεις του άρθρου 33(2)(η) και της παραγράφου ΣΤ3».

Ακόμα λοιπόν και στις περιπτώσεις εκείνες όπου η Αρχή διαπιστώνει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των διαπιστωθεισών παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων, ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Η Αρχή λαμβάνει υπόψη την απολογία και μεταμέλεια του τηλεοπτικού οργανισμού. Παρ' όλα αυτά, ένας τηλεοπτικός οργανισμός παγκύπριας εμβέλειας όπως ο «OMEGA CH» οφείλει να λαμβάνει όλες τις ασφαλιστικές δικλείδες, ώστε το αποτέλεσμα που φτάνει στους τηλεθεατές, ιδιαίτερα όταν πρόκειται για θέμα ειδησεογραφικό, να είναι όσο το δυνατόν πιο άρτιο, να έχει ειδησεογραφική αξία για τους τηλεθεατές και σε περίπτωση που σκηνές ενδέχεται να θίξουν ευαισθησίες να διασφαλίσει ότι είναι σύντομες και με την απαραίτητη προειδοποίηση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **6.2.2021**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 29(3)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) **το διοικητικό πρόστιμο των €2.500.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €2.500.**
- Για την παράβαση του **άρθρου 29(3)** (υποστοιχείο **3**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως

αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή, εξαντλώντας την επιείκειά της, δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(δ)** (υποστοιχείο 4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) η Αρχή, εξαντλώντας την επιείκειά της, δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου **το διοικητικό πρόστιμο των €5.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.